

**Unidad Administrativa Especial Agencia del
Inspector General de Tributos, Rentas y Contribuciones Parafiscales -ITRC**

FUNDAMENTO PARA PROFERIR FALLO ABSOLUTORIO - Ausencia de ilicitud sustancial.

El investigado fue absuelto toda vez que al realizar un análisis detenido de todas las circunstancias que rodearon los hechos materia de investigación, se evidenció la ausencia de ilicitud sustancial en la conducta, por cuanto concluyó que por las características de modo, tiempo y lugar, y por las condiciones personales y profesionales del disciplinado, no existía fundamento que le permitiera sancionar al disciplinado.

La administración asumió su propia responsabilidad al colocar personal no calificado en una labor tan importante y trascendente como lo es el control de ingreso y salida de mercancías.

FUENTE FORMAL –LEY 734 DE 2002, art. 5

FALTA DISCIPLINARIA / ESTRUCTURA – Infracción del deber funcional.

“... en materia disciplinaria la falta se estructura a partir de la infracción del deber funcional, va que no es el simple desconocimiento del deber el que origina la falta disciplinaria, pues quienes ejercen la función pública, deberán desempeñar su empleo, cargo o función consultando en forma permanente los intereses del bien común, teniendo siempre presente que los servicios que prestan constituyen el reconocimiento y efectividad de un derecho y no liberalidad del Estado.

Por ende, entonces, la falta disciplinaria debe estar objetivamente demostrada y corresponder la adecuación de la conducta del implicado o implicados, a la descripción legal de la irregularidad que se imputa, principio de legalidad y así mismo, su carácter antijurídico derivado de la infracción del deber funcional sin justificación alguna, ilicitud sustancial.”

FUENTE FORMAL –LEY 734 DE 2002, art. 5

ANTI JURIDICIDAD / EXCLUSIÓN DE RESPONSABILIDAD DISCIPLINARIA. Por desempeñar funciones ajenas a su cargo sin estar capacitado para atender lo encargado.

“... la forma en que se presentó el hecho generador de esta investigación, obedeció a circunstancias que colocaron al funcionario en condiciones precarias para el desarrollo de la función encomendada, por lo tanto, la situación presentada impide la estructuración del elemento antijuridicidad para configurar falta disciplinaria, ya que la conducta reprochada carece de dicho elemento estructural de la falta, pues a juicio de esta instancia el conocido servidor de la contribución de manera alguna se apartó del cumplimiento de las obligaciones que devenían de sus PROPIAS FUNCIONES, a pesar de no estar capacitado ni reunir los requisitos necesarios para

Continuación de acta de audiencia del fallo en primera instancia dentro del expediente 1704-01-2012-254

tan importante labor. Por consiguiente, no puede considerarse la existencia de dolo en la actuación y mucho menos de culpa ya que la administración asumió su propia responsabilidad al colocar un personal no calificado en tan importante labor como lo es control de ingreso y salida de mercancías al interior del país.

FUENTE FORMAL – LEY 734 DE 2002 – ARTICULO 28

Dependencia:	Subdirección de Investigaciones Disciplinarias
Número de proceso:	1704-01-2012-01
Número y fecha del fallo:	17413-08, del 17 de mayo de 2013
Asunto:	Fallo de Primera Instancia - Verbal
Criterio de Selección:	Fallo absolutorio

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Se procede a proferir fallo de primera instancia dentro del expediente administrativo disciplinario No. 1704-01-20012-01, seguido en contra de (XXXX).

CARGO FORMULADO

Por medio del Auto No. 1011-06 de 1 de julio de 2011, se citó a audiencia al señor (XXXX), formulándosele los cargos disciplinarios que a continuación se indican:

Cargo 1.

"(...) El señor (XXXX), en su calidad de servidor público de la DIAN, quien para la época que motiva la presente actuación se encontraba ubicado en la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de San Andrés, presuntamente incumplió sus deberes en cuanto desatendió las funciones que los numerales 1 y 16 del Artículo 12 de la Resolución 9 del 4 de noviembre de 2008, le imponían, en calidad de funcionario de la División de Operación Aduanera de esa Dirección Seccional, máxime cuando actuaba en nombre de la misma dentro del procedimiento aduanero iniciado con el arribo al Aeropuerto de la Ciudad de San Andrés, del avión HK 4607 procedente de Panamá, el día 19 de diciembre de 2010; dentro del cual al parecer no aplicó las normas relativas al proceso de arribo de mercancía de procedencia extranjera y traslado de la mercancía a depósito y menos informó a la división competente de la existencia de las posibles irregularidades en las que incurrió el transportador.
Con el proceder descrito el señor (XXXX), presuntamente quebranto el artículo 34, numeral 1 de la Ley 734 de 2002, conducta que constituye falta disciplinaria al tenor del artículo 23 de la misma normatividad. (...)"

Cargo 2.

"(...) El señor (XXXX), en su calidad de servidor público de la DIAN, quien para la época que motiva la presente actuación se encontraba ubicado en la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de San Andrés, presuntamente favoreció en forma deliberada el ingreso de bienes al territorio nacional sin el lleno de los requisitos exigidos por la legislación aduanera; del mismo modo, el 19 de diciembre de 2010, frente al arribo del avión HK 4607 procedente de Panamá, al Aeropuerto de la Ciudad de San Andrés, al parecer en razón de su cargo violó el régimen aduanero por cuanto dejó en libre disposición la mercancía sin que se presentara sobre ella documento alguno que permitiera su nacionalización.

Con el proceder descrito, el señor (XXXX) presuntamente habría incurrido en falta gravísima al tenor del artículo 48, numerales 44 y 50 de la Ley 734 de 2002. (...)"

CONSIDERACIONES DE INSTANCIA

CASO CONCRETO

Al disciplinado en el presente asunto se le reprocha haber permitido el ingreso de mercancía a territorio nacional, sin el lleno de los requisitos exigidos por la legislación aduanera.

Frente a lo anterior se tiene que en el escrito de queja presentado por (XXX), funcionario de la DIAN de San Andrés, se puso de manifestó que el día 19 de diciembre de 2010, en el arribo, vía aérea de unas mercancías procedentes de Panamá, al entrar en el Territorio Aduanero Nacional se permitió la salida de las mismas a una bodega privada del señor comerciante (XXX), sin que la misma estuviese autorizada por la entidad, dejándose a libre disposición, sin haberse presentado ante la autoridad aduanera documento soporte con el que se legalizara la debida introducción de los bienes al territorio nacional, además la información no se registró en el sistema MUISCA y no se le informó en su momento 4, siendo el Jefe del Operación Aduanera.

Conforme a la información suministrada, se adelantó diligencia de testimonio, del señor (XXX) quien sobre los hechos manifestó que en, *"El vuelo de SEVE CARGO el día 19 de diciembre de 2010, procedente de Bogotá - Panamá - San Andrés, como la mayoría de la mercancía era perecedera yo le pedí autorización al funcionario de la DIAN, de nombre XXXX le pedí permiso si me podía entregar la carga yo posteriormente le presentaba la documentación, como lo hemos hechos (sic), porque ya la presentamos ayer pero no la han querido tramitar, nos han puesto mucha traba para tramitarla, (...) lo autorizaron por eso yo dispuse de la mercancía y como alguna no era mía la entregue a sus respectivos dueños y el perecedero se guardó en refrigeración.*

Respecto de la forma en que fue concedida la autorización, indicó que todo se hizo de manera verbal y únicamente con el señor XXXX, *"(...) le pedí permiso verbal a XXXX y le dije que posteriormente le presentaba la documentación y no más que la mercancía fue llevada a la bodega de SCHOLL HOUSE de PONCHO SPLACE, de su propiedad el día domingo, y el día lunes dispuso de los bienes.*

De las afirmaciones que realizó el declarante se concluyó que el señor XXXX, en calidad de funcionario de la DIAN, le permitió al señor (XXX), retirar la mercancía proveniente de Panamá del

Continuación de acta de audiencia del fallo en primera instancia dentro del expediente 1704-01-2012-254

vuelo CV CARGO SERVIENTREGA, el día 19 de diciembre de 2010, sin que se expidiera documento alguno para lograr la nacionalización de la mercancía.

Conforme con lo expuesto, se verificaron entonces los procedimientos de entrega acorde con la norma aduanera vigente, teniendo en cuenta que con el aviso de llegada del medio de transporte se inició el proceso de importación.

Así las cosas, se inició con la verificación de las planillas de turno del Grupo Aeropuerto de la División de Operación Aduanera, del día domingo 19 de diciembre de 2010, estableciendo que para el horario de las 8:00 a.m., a las 5:00 p.m., se encontraban en turno los funcionarios (XXX) y XXXX7 y que para el desarrollo de dicha función estaban debidamente facultados para adelantar "PROCESO DE SUPERVISIÓN Y CONTROL ADUANERO EN RÉGIMEN DE IMPORTACIÓN, INTERNACIÓN DE MERCANCÍAS EXTRANJERAS - INGRESO Y SALIDA DE DIVISAS (...) SUPERVISIÓN Y VERIFICACIÓN EN PUESTOS DE CONTROL (...) Reconocimiento físico y documental de mercancías extranjeras en sitio de arribo"

Que el día 18 de diciembre de 2010, a las 3:45 p.m., se recibió de la empresa CARIBE CARGO LTDA., avisó de arribo del medio de transporte, informando que el 19 del mismo mes y año, llegaría a la isla de San Andrés, "vuelo Boeing 727-200 con matrícula HK 4607, de la aerolínea CV CARGO, (...), cargando mercancías varias.

Que el día 19 de diciembre de 2010, según acta de Reconocimiento e Inspección de Mercancías, a las 1:30 p.m., arribo el vuelo HK4607, obteniendo autorización de descargo a las 1:35 p.m., y inspección física a las 1:42 p.m., de la Guía Aérea No. 35810000256, con un total de 1545 bultos y 22.930 Kilogramos, en la cual se describían los siguientes productos: bolsos, camisetas medias, cojines, pantalones, colchas, maletas, toallas de baño para niño, jeans, vestidos de dama, capri para dama, blusas, máquinas de afeitar, aparato par depilar, teléfonos, bocinas para carro, lector de CD, televisores, binoculares, faldas, bermudas, sudaderas, accesorios de navidad, portarretratos, lámpara de cristal, motor fuera de borda, mesas, lentes de sol, sillas de metal, juguetes, computadora, pelotas, pelotas de caucho, motos, jabón facial, queso cremoso y bacalao noruego.

Hecha la verificación se constató que el funcionario (XXX) la encontró conforme con la relacionada en el Manifestó de Carga del 19 de diciembre de 2010 y Guía Aérea. Sin embargo, únicamente se agotó la etapa de presentación de la mercancía, y no se efectuó procedimiento para su correcta nacionalización, y a pesar de ello, como lo indicó el señor (XXX), los bienes le fueron entregados, por autorización verbal otorgada por el señor XXXX.

Además, se estableció que solo hasta que el avión arribo al aeropuerto GUSTAVO ROJAS PINILLA de la ciudad de San Andrés Isla, fueron presentados los documentos de viaje, pues en primer lugar el señor XXXX, señaló que: "Siendo las 13 y 45 horas del día 19 de diciembre de 2010, arribo un vuelo de un avión de Sevientrega con mercancías procedentes de Panamá, (...), inmediatamente subí a la cabina del avión y solicite los documentos de transporte de mercancías, hable con el comandante de la aeronave, no sé el nombre me entrego los documentos a los cuales inmediatamente se les hizo un registro fotográfico".

Procedimiento que claramente contravino lo ordenado en el artículo 96 del Decreto 2685 de 1999, ya que, en la modalidad de transporte aéreo, la legislación obliga al transportador a entregar a la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, a través de la herramienta diseñada en los servicios informáticos; la información del manifiesto de carga, documentos de transporte, consolidadores y documentos hijos con anticipación mínima de 3 horas, antes del arribo de la aeronave.

Todo lo anterior, indica con claridad que solo hasta el arribo de la aeronave, se conocieron los documentos de viaje, evidencia que demuestra que el transportador pudo haber contrariado la norma, al realizar omitir el aviso de llegada y aviso de finalización del descargue, ordenado en los artículos 97-1 y 97- 2 del Decreto 2685 de 1999, situación que no tuvo reparo alguno por parte de los funcionarios que atendieron la inspección física.

Además el Régimen Aduanero del Puerto de San Andrés Islas, Providencia y Santa Catalina, tiene un régimen especial conforme con lo dispuesto en el artículo 90 del Estatuto Aduanero, en el que se establece la forma de la recepción y registro de documentos de viaje para el ingreso a la zona, procedimientos que se omitieron por los funcionarios que revisaron los bines.

Así las cosas, el 1 de julio de 2011, con el acervo probatorio allegado en la etapa de indagación preliminar, el ente disciplinario profirió Auto No. 1011-06 del 1 de junio de 2011, con el cual, dispuso citación audiencia del funcionario XXXX, de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de San Andrés, por considerar reunidos los requisitos para la formulación del pliego de cargos.

Actuación en la que se le indicó al señor XXXX, que en el desarrollo probatorio de la indagación preliminar se acreditó la existencia de las irregularidades ocurridas en la entrega de la mercancía el día 19 de septiembre de 2010, sin el cumplimiento de los requisitos legales para ello, ya que como se verificó del material probatorio arrojado al proceso¹¹, la carga arribada en el avión HK-4607 a la ciudad de San Andrés Islas, una vez presentada, fue dejada a disposición del señor (XXX), sin que allegara documentación soporte de la operación que permitirá su legalización.

De este modo se acreditó que el señor XXXX, permitió al señor (XXX), que se retirara la mercancía procedente de Panamá el 19 de diciembre de 2010, trasladándola a un depósito privado.

Igualmente, se acreditó que la Guía No. 35810000256, consignada por la empresa CARIBE CARGO SAN ANDRÉS LTDA., con destino a la ZONA CARGA AEROPUERTO, no venía dirigida a depósito alguno, por lo tanto debió efectuarse la nacionalización de la misma en ese momento, además, el consignatario era persona diferente aquel que le fueron entregados los bienes, conforme testimonio del señor (XXX).

Así las cosas, al disciplinado en el presente asunto se le reprocha haber permitido el ingreso de mercancía a territorio nacional sin el lleno de los requisitos exigidos por la legislación aduanera,

por lo que está acreditado suficientemente en el expediente que claramente desconoció el procedimiento, concretándose la tipicidad de la conducta.

Sin embargo, hechas las precisiones anteriores, debe manifestar el despacho lo siguiente, en materia disciplinaria la falta se estructura a partir de la infracción del deber funcional, va que no es el simple desconocimiento del deber el que origina la falta disciplinaria, pues quienes ejercen la función pública, deberán desempeñar su empleo, cargo o función consultando en forma permanente los intereses del bien común, teniendo siempre presente que los servicios que prestan constituyen el reconocimiento y efectividad de un derecho y no liberalidad del Estado.

Por ende entonces, la falta disciplinaria debe estar objetivamente demostrada y corresponder la adecuación de la conducta del implicado o implicados, a la descripción legal de la irregularidad que se imputa, principio de legalidad y así mismo, su carácter antijurídico derivado de la infracción del deber funcional sin justificación alguna, ilicitud sustancial.

Así las cosas, al revisar el material probatorio obrante en el proceso, el despacho no desconoce y así se lo indica a la defensa, que el señor XXXX, ordenó el traslado de la mercancía a depósito privado, sin que mediara requisito alguno, circunstancia claramente decantada en este fallo.

Sin embargo, debe señalarse, respecto de las condiciones laborales en que se encontraba el señor XXXX para el 19 de diciembre de 2013, que al momento de desempeñarse en la División de la Operación Aduanera de la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de San Andrés, en el cargo de ANALISTA I, NIVEL 201, GRADO 01, se le comunicaron funciones de RECONOCEDOR DE CARGA Y DE MERCANCÍAS DE TRAFICO POSTAL Y ENVÍOS URGENTES, las cuales según lo dispuesto en la Resolución 0013 del 4 de noviembre de 200812, debían ser realizadas por un servidor que ostentara la calidad de ANALISTA V, NIVEL 205, GRADO 5, ya que se exige para dicho trabajo que el nivel académico debe ser de formación tecnológica, o cuatro años de estudios profesionales o terminación de estudios tecnológicos y un año de formación técnica y tres años de experiencia, calidades que no ostentaba el disciplinado para la fecha de los hechos ya que su grado de escolaridad según extracto de la hoja de vida corresponde al de bachiller sin reporte de estudios en educación superior o tecnológica.

Igualmente al hacer el estudio Decreto 785 de 2005, por el cual se establece el sistema de nomenclatura y clasificación y de funciones y requisitos generales de los empleos de las entidades territoriales que se regulan por las disposiciones de la Ley 909 de 2004, se encontró que en su artículo 25, referente a las equivalencias entre estudios y experiencia, para los cargos de técnico y asistencial, en el caso de ANALISTA V, NIVEL 205, GRADO 5, se pudiera haber sido homologado con:

"... Artículo 25. Equivalencias entre estudios y experiencia

25.2.1 Título de formación tecnológica o de formación técnica profesional, por un (1) año de experiencia relacionada, siempre y cuando se acredite la terminación y la aprobación de los estudios en la respectiva modalidad.

Continuación de acta de audiencia del fallo en primera instancia dentro del expediente 1704-01-2012-254

25.2.2 *Tres (3) años de experiencia relacionada por título de formación tecnológica o de formación técnica profesional adicional al inicialmente exigido, v viceversa...* subrayado fuera del texto.

Así las cosas, nótese como el investigado a pesar de no ostentar el nivel académico requerido, tampoco se le podía homologar la experiencia, ya que según reposa en su extracto de la hoja de vida, su última capacitación en el tema Estatuto Aduanero data del año 1997, mucho antes de la entrada en vigencia del Decreto 2685 de 1999, estatuto aduanero, y que dentro de los cargos desempeñados en la Dirección Seccional, solo hasta el mes de noviembre de 2008 fue inscrito en la División de Gestión de la Operación Aduanera.

Sumado a lo anterior, se encuentra probado en el proceso que la administración, además de colocarlo en un cargo para el cual no se encontraba capacitado el día de los hechos, le confió la realización de funciones extras en ejecutor de presupuesto, donde se encarga de la expedición de certificados de contabilidad, los registros de presupuesto de compromiso, elaboración del plan de compras anula de la Dirección Seccional, y solicitud de PAC (Plan Anual Caja), encargado de funciones en el área comercial, en las que se encarga del ingreso de mercancías aprehendidas, decomisadas y o abandonadas, egreso y validación de mercancías por destinación, proyección de resoluciones donación y destrucción, proyección de las actas de entrega de mercancía en donación, sustanciador de contratos en la adquisición de bienes y servicios, y finalmente se realiza funciones desde el año 2008 de reconocedor de carga, en donde sucedieron los hechos.

Por otro lado, a pesar de no cumplir con los requisitos del cargo el señor XXXX, en cumplimiento de sus labores ante la entidad, realizó toda la actuación necesaria para documentar el evento, al dejar constancia del Aviso de Llegada del 18 de diciembre de 2010, verificación de la Guía aérea No.358- 10000256, verificación del BL o documento de transporte, diligenciamiento del Formato de Reconocimiento e Inspección de Mercancías en sitio de arribo aéreo, manifiesto de carga manual No.272010M00000001, y 17, elaboración Acta de Hechos, y registro fotográfico de la operación en zona primaria¹³, además de comunicarse con el Director Seccional para tomar decisiones, sin respuesta alguna, por parte de sus superiores para definir la situación.

A demás, debe tenerse en cuenta que la Administración conforme a los hechos puestos en consideración en este proceso para el 19 de diciembre de 2010, no había puesto en práctica la obligaciones consagradas el artículo 41 del Decreto 2685 de 1999, en el cual se establece:

"... ARTICULO 41. LUGARES HABILITADOS PARA EL INGRESO Y SALIDA DE MERCANCÍAS BAJO CONTROL ADUANERO

Son aquellos lugares por los cuales la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales permite el ingreso y salida de mercancías bajo control aduanero del territorio aduanero nacional. En el acto administrativo de habilitación deberán delimitarse claramente los sitios que constituyen Zona Primaria Aduanera, disponiendo si fuere del caso, su demarcación física y señalización.

Para la habilitación de puertos y aeropuertos, la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales exigirá que las instalaciones destinadas a las operaciones de cargue, descargue, custodia, almacenamiento y traslado de las mercancías bajo control aduanero y aquellas áreas destinadas a la realización de las operaciones aduaneras, cuenten con la debida infraestructura física y con los

Continuación de acta de audiencia del fallo en primera instancia dentro del expediente 1704-01-2012-254

sistemas y dispositivos de seguridad que garanticen, a satisfacción de dicha entidad, la seguridad de las mercancías y el pleno ejercicio del control aduanero. Subrayado Nuestro.

La autoridad aduanera en coordinación con las autoridades portuarias v aeroportuarias v con los administradores de los puertos y aeropuertos habilitados, dispondrá de las medidas y procedimientos tendientes a asegurar en la Zona Primaria Aduanera, el ejercicio sin restricciones de la potestad aduanera, (...)" Subrayado Nuestro.

Finalmente, cabe resaltar que el hecho generador como se probó, se presentó por primera vez en la Dirección Seccional, que la operación se dio un día domingo, que del aviso de llegada del vuelo charter se tuvo conocimiento el mismo día de los hechos, que en la Isla existía un solo depósito habilitado, el cual no prestaba sus servicios en fin de semana y que para uso de dicho servicio se tenía que solicitar con antelación, que en las instalaciones de la Dirección Seccional no existía sitio alguno para disponer su traslado de manera temporal y que el funcionario no cumplía con los mínimos requisitos para el cargo de RECONOCEDOR DE CARGA.

Por lo tanto, el despacho no encuentra fundamento que le permita sancionar a implicado, toda vez que la forma en que se presentó el hecho generador de esta investigación, obedeció a circunstancias que colocaron al funcionario en condiciones precarias para el desarrollo de la función encomendada, por lo tanto, la situación presentada impide la estructuración del elemento antijuridicidad para configurar falta disciplinaria, ya que la conducta reprochada carece de dicho elemento estructural de la falta, pues a juicio de esta instancia el conocido servidor de la contribución de manera alguna se apartó del cumplimiento de las obligaciones que devenían de sus PROPIAS FUNCIONES, a pesar de no estar capacitado ni reunir los requisitos necesarios para tan importante labor. Por consiguiente, no puede considerarse la existencia de dolo en la actuación y mucho menos de culpa ya que la administración asumió su propia responsabilidad al colocar un personal no calificado en tan importante labor como lo es control de ingreso y salida de mercancías al interior del país.

Finalmente, cabe señalar que la Administración debe ser absolutamente cuidadosa en la ubicación y asignación de funciones de los servidores públicos a su cargo, para que en futuros eventos se evite al máximo los riesgos operativos de control y verificación en actividades que requieran la participación de sujetos con calidades específicas para la realización del servicio, aspectos que no se vean afectados por la falta de idoneidad de sus servidores. Por lo anterior, esta Subdirección considera pertinente remitir a la DIAN, informe de servidor público para que se revise el hecho particular del señor XXXX para que se revise los perfiles de roles de los funcionarios de que desempeñan labores especializadas en la Dirección Seccional de Aduanas de San Andrés, en aras de evitar que se repita una investigación como la que fue objeto este proceso.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

Continuación de acta de audiencia del fallo en primera instancia dentro del expediente 1704-01-2012-254

PRIMERO: ABSOLVER DE RESPONSABILIDAD DISCIPLINARIA al funcionario (XXXX), identificada con la cédula de ciudadanía XX.225.827; por la conducta que a cada una le fue endilgada en el Auto de Citación Audiencia No. 1011-6 del 1 de julio de 2011, proferido dentro del presente proceso verbal disciplinario, toda vez que la misma carece de tipicidad, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: NOTIFICAR EN ESTRADOS la presente decisión de conformidad con lo establecido en el artículo 106 de la Ley 734 de 2002, a los sujetos procesales.

TERCERO: ADVERTIR al sujeto procesal que contra la presente decisión procede el **RECURSO DE APELACIÓN**, el cual de considerarse debe ser interpuesto y sustentado en la presente audiencia de conformidad con el artículo 59 de la Ley 1474 de 2011.

CUARTO: En firme la presente decisión, **COMUNICARLA** a la División de Registro y Control de la Procuraduría General de la Nación, de conformidad con el artículo 174 del Código Disciplinario Único.

QUINTO: REMITIR Informe de servidor público a la DIAN, para que inicie las acciones disciplinarias a que haya lugar, con ocasión a la indebida comunicación de funciones que se hicieron al señor XXXX, en la Dirección Seccional de Impuestos y Aduanas de San Andrés, de acuerdo a la parte motiva de esta proveído.

En consideración a lo ordenado el numeral tercero de la presente decisión, este despacho corre traslado del recurso de apelación a la Doctora MARTHA YANETH QUIROZ BURGOS, conforme lo dispuesto en el artículo 59 de la Ley 1474 de 2011. En este estado de la diligencia debo manifestar al despacho que no se interpondrá recurso de apelación a la decisión notificada.

JORGE ADRIANO MORENO PONCE

Subdirector Investigaciones Disciplinarias -ITRC
Director del Proceso

Proyectó: Dr. Rodrigo Alejandro Rubio Gomez – Secretario Ad-Hoc

Aprobó: Dr. Jorge Adriano Moreno Ponce y Apoderado (a) del (os) investigado (s)